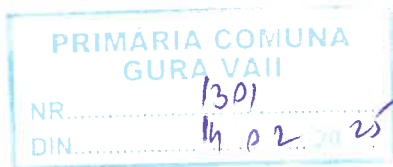




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. *8457*/4401/C4/.....02.2025

COMUNA GURA VĂII

Gura Văii, județul Bacău,
str. Primăriei nr. 2

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 294/C4/4401/07.02.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 81678/19.12.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 294 / C4 / 4401

Data: 07.02.2025

Prin contestația nr. 285/17.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81678/19.12.2024, depusă de Dagemar Distribution SRL, cu sediul în str. Cotești nr. 101, Focșani, județul Vrancea, CUI 17468970, număr de înregistrare în registrul comerțului J39/859/2005, reprezentată de domnul Georgel David - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering „Pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1 Gura Văii, comuna Gura Văii, județul Bacău”, cod CPV 55524000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.11.2024, organizată de Comuna Gura Văii, cu sediul în str. Primăriei nr. 2, satul Gura Văii, comuna Gura Văii, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul Dagemar Distribution SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna Gura Văii de declarare câștigătoare a ofertei Biota Food SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de

autoritate la <https://uatcomunaguravaii.ro/wp-content/uploads/2024/12/CONTESTATIE-NR.-285-DIN-17.12.2024.pdf>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 519/22.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4099/23.01.2024, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului soluția în prezenta cauză.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 9412/29.10.2024, publicat pe site-ul propriu, la adresa <https://uatcomunaguravaii.ro/wp-content/uploads/2024/11/Anunt-de-participare-privind-atribuirea-contractului-de-servicii-tip-catering.pdf>, autoritatea contractantă Comuna Gura Văii a inițiat o procedură simplificată proprie în vederea procurării de pachete alimentare pentru preșcolari și elevi, estimate valoric la 943.660,80 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe același site, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat Biota Food SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritate, cu 97,57 puncte, Dagemar Distribution SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, cu 85,48 puncte, și Ray Com Mode SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă, prin raportul procedurii nr. 10797/10.12.2024, disponibil la <https://uatcomunaguravaii.ro/wp-content/uploads/2024/12/Raportul-procedurii.pdf>. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor, Dagemar Distribution SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 18.873,21 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 210877203/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Focșani, la data de 19.12.2024.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară de cel puțin 943.660,80 lei, fără TVA, contestatoarea pretinde că Biota Food SRL nu o îndeplinește, întrucât s-a prevalat de un singur contract de catering, încheiat cu Tehnostrade SRL, în martie 2024, aflat în derulare. Declarația câștigătoarei privind experiența nu este însoțită de niciun document suport de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire (certificat constatator sau proces-verbal de recepție care poate dovedi îndeplinirea obligațiilor contractuale), nu există nicio dovadă a prestării efective a respectivelor servicii, mai cu seamă că

respectivul contract este în derulare și, în plus, nu reiese prestarea serviciilor în valoarea minimă solicitată, afirmă contestatoarea.

Forul administrativ de jurisdicție ia act de cerința în discuție și de faptul că Biota Food SRL, potrivit documentelor regăsite la pag. 904-909 din fișierul „*Dosarul achizitiei aferenta procedurii simplificate of-line conf Anexei 2 din Legea 98 - Servicii de catering pentru scoli.pdf*” transmis de autoritate, a depus la procedură:

- formularul nr. 5 – „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, în care este menționat un contract de catering cu Tehnostrade SRL, încheiat în martie 2024 și aflat în derulare la data declarației (06.11.2024), cu toate că la rubrica „*Procentul îndeplinit de prestator %*” a consemnat „100%”, pentru prețul de 1.819.216 lei;

- copia contractului de catering nr. 1058/01.03.2024 cu Tehnostrade SRL, pe o perioadă de un an, începând cu 01.03.2024;

- fișa contului 4111.00132 - Tehnostrade SRL.

Aceste documente sunt insuficiente pentru a proba cu certitudine dobândirea experienței similare specifice, mai cu seamă că autoritatea a impus ca aceasta să fie aferentă „*doar pentru punctele de lucru in care se va realiza pregatirea pachetului alimentar, ce fac obiectul contractului*”, deci nu la nivelul întregii societăți, ci doar pentru anumite puncte de lucru.

Autoritatea a adăugat: „*Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul nr. 5 înaintat, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate. Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară.*”

Contractul de catering nr. 1058/01.03.2024 reprezintă, într-adevăr, un document suport, însă el nu indică valoarea totală a serviciilor prestate și, pe de altă parte, nici că ele sunt aferente „*doar pentru punctele de lucru in care se va realiza pregatirea pachetului alimentar, ce fac obiectul contractului*”.

De asemenea, fișa contului 4111.00132, în sine, nu dovedește că sumele înscrise provin din servicii de catering prestate în baza contractului susmenționat, sursa lor putând fi orice altă activitate.

Contractul se poate afla în derulare la momentul ofertării, însă documentele suport trebuiau să probeze indubitabil că, în baza respectivului contract, Biota Food SRL a prestat servicii specifice de minimum 943.660,80 lei, fără TVA, doar prin intermediul punctului de lucru asumat, către Tehnostrade SRL. Elocvențe în sensul acceptării contractelor în derulare sunt prevederile art. 9 alin. (2) al Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emise în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora: „(2) *Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.*”

În contextul expus, datele de la ofertant fiind insuficiente, autoritatea trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus cu societatea Biota Food SRL, care să producă ori să obțină confirmările necesare dovedirii experienței, de la beneficiarul serviciilor, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și realitatea celor asumate în cuprinsul declarației-formular nr. 5. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – „*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a experienței similare provenită din relația comercială cu Tehnostrade SRL. Clarificarea cu ofertantul este necesară pentru ca organizatoarea „licitației” să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de evaluare a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii. Dacă apreciază necesar, Comuna Gura Văii este îndreptățită să ceară informații de confirmare a relațiilor comerciale Biota Food SRL direct de la beneficiarul indicat de această societate.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate experiența similară provenită din relațiile

comerciale invocate în declarația cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul intermediar al procedurii nr. 10023/13.11.2024, în raportul procedurii nr. 10797/10.12.2024 și în comunicările nr. 10798 și 10799/10.12.2024 nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește verificarea reală a îndeplinirii cerinței experienței similare.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul

procedurii le revenea obligația de a identifica elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerința expresă a dovedirii experienței similare. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103.

Însă, separat de cele statuate mai sus, Consiliul apreciază că nu este necesară solicitarea de clarificări, întrucât oferta Biota Food SRL trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece nu a respectat varianta de sandwich pentru ziua a treia, variantă ce trebuia să includă alimentul „unt”, denumirea fiind clară în această privință: „sandwich cu unt, șuncă de pui, cașcaval și legume – salată, castravete, ardei”. În propunere sa tehnică, Biota Food SRL a oferit „sandwich cu șuncă de pui, cașcaval și legume crude”, cu următoarea fișă tehnică, la pag. 950 și 951 din fișierul „Dosarul achizitiei aferenta procedurii simplificate of-line conf Anexei 2 din Legea 98 - Servicii de catering pentru scoli.pdf” transmis de autoritate:

DENUMIRE PRODUS	SANDWICH CU SUNCA DE PUI, CASCAVAL SI LEGUME CRUDE												
- Brand	BIOTA FOOD SRL												
- Nume si adresa producator	S.C. BIOTA FOOD SRL, LOC. HEMEIUS, JUD. BACAU, ROMANIA Str. Garii, nr. 100; Tel: 0745385716												
- Descrierea produsului	Produs netratat termic												
- Ingrediente	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>chifla integrala</td> <td>80,00</td> </tr> <tr> <td>sunca de pui (98% carne de pui)</td> <td>20,00</td> </tr> <tr> <td>cașcaval</td> <td>20,00</td> </tr> <tr> <td>ardei gras</td> <td>20,00</td> </tr> <tr> <td>castravete</td> <td>20,00</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>160,00</td> </tr> </tbody> </table>	chifla integrala	80,00	sunca de pui (98% carne de pui)	20,00	cașcaval	20,00	ardei gras	20,00	castravete	20,00	Total	160,00
chifla integrala	80,00												
sunca de pui (98% carne de pui)	20,00												
cașcaval	20,00												
ardei gras	20,00												
castravete	20,00												
Total	160,00												
- Proprietati organoleptice	<p>Forma si aspect exterior: forma unui sandwich rotund</p> <p>Aspect in sectiune: in sectiune carnea are aspect natural, specifica carni de pui.</p> <p>Gust si miros: caracteristic carni de pasare, fara gust si miros strain.</p> <p>Consistența: tipica, naturala si suculenta a carni de pasare.</p>												
- Proprietati fizico – chimice relevante asa cum apar in standardul de produs)	Clorura de sodiu %, max. =2;												
- Caracteristicile microbiologice ale produsului sunt conforme cu legislatia romana in vigoare.	Salmonella / 25g = absent; Listeria monocytogenes / 25g = absent;												

Valori medii nutritionale/portie (160 g)

Aliment	gramaj	Kcal	Grasimi	Acizi grasi saturati	Glucide	Zaharuri	Proteine	Sare
chifla integrala	80,00	229,60	4,48	0,64	40,64	0,96	6,72	0,88
sunca de pui (98% carne de pui)	20,00	14,80	0,28	0,14	0,24	0,30	2,68	0,40
Cascaval	20,00	44,80	5,00	3,21	0,42	0,25	4,95	0,27
ardei gras	20,00	4,00	0,03	0,01	0,93	0,48	0,17	0,00
castravete	20,00	3,00	0,02	0,01	0,73	0,33	0,13	0,00
Total	160,00	296,20	9,82	4,01	42,95	2,32	14,65	1,55

Declaratii componente alergene:

DENUMIRE	Prezent in produs	
	DA	NU
Cereale cu continut de gluten sau produse derivate din acestea	X	
Crustacee, scoici sau derivate ale acestora		X
Oua sau derivate din oua		X
Peste sau derivate ale acestora		X
Alune, sau derivati din alune, inclusiv uleiuri rafinate		X
Soia, derivati din soia, inclusive uleiuri rafinate		X
Lapte, produse din lapte, inclusiv lactoza	X	
Nuci, inclusive uleiuri rafinate		X
Telina sau derivati ai telinei		X
Mustar sau derivati ai mustarului		X
Seminte de susan sau derivati ai acestora		X
Dioxid de sulf, sulfite in cantitate mai mare de 10 mg/Kg, 10 ml		X
Lupin si produse derivate		X
Moluste si produse derivate		X

Prevederi privind contaminarea încrucșată: datorită utilizării în fabrică a altor produse ce conțin alergeni, produsul poate conține urme de: **soia, lapte, telina, mustar, seminte de susan**. Acest fapt este semnalizat pe eticheta produsului finit.

Așadar, sandwich-ul oferat nu include ingredientul „unt”. Nici în lista cu sandwich-uri de la pag. 960 din același fișier nu apare respectivul ingredient:

Aliment	gramaj	Kcal	Grasimi	Acizi grasi saturati	Glucide	Zaharuri	Proteine	Sare
3. Sandwich cu sunca de pui, cascaval si legume - salată, castraveți, ardei								
chifla integrala	80,00	229,60	4,48	0,64	40,64	0,96	6,72	0,88
sunca de pui (98% carne de pui)	20,00	14,80	0,28	0,14	0,24	0,30	2,68	0,40
Cascaval	20,00	44,80	5,00	3,21	0,42	0,25	4,95	0,27
ardei gras	20,00	4,00	0,03	0,01	0,93	0,48	0,17	0,00
castravete	20,00	3,00	0,02	0,01	0,73	0,33	0,13	0,00
Total	160,00	296,20	9,82	4,01	42,95	2,32	14,65	1,55

cea ce conduce la lipsa de relevanță a acestor informații valorice.

Nerelevante sunt și informațiile din formularul de la pag. 962, privind cantitățile de materie primă pentru fiecare tip de sandwich,

din care a fost omis ingredientul „unt” la sandwich-ul pentru ziua a treia:

3. Sandwich cu sunca de pui, cascaval si legume - salată, castraveți, ardei	
chifla integrala	80,00
sunca de pui (98% carne de pui)	20,00
cascaval	20,00
ardei gras	20,00
castravete	20,00
Total	160,00

Ingredientul „unt” la sandwich-ul pentru ziua a treia a fost omis și din tabelul de costuri inclus în propunerea financiară.

Nu poate exista sandwich cu unt, dar fără unt.

În mod judicios, autoritatea a remarcat omisiunea și a cerut clarificări, iar Biota Food SRL a răspuns cu adresa nr. 1899/03.12.2024, în care arată:

Denumirile oferite de autoritatea contractanta nu cuprind si totalitatea ingredientele solicitate, de ex. Varianta de sandwich din ziua nr. 1 se numeste **Sandwich cu piept de pui la gratar cu legume crude (salata verde)**, despre care se poate crede ca acel sandwich cuprinde doar piept de pui si legume crude, dar in randul ingredientelor solicitate se regasesc si crema de branza/cascaval; fapt pentru care ofertantul a pregatit variantele de sandwich respectand ingredientele solicitate la fiecare varianta de meniu.

Varianta de sandwich din ziua nr. 3 nu contine unt deoarece nu este unul din ingredientele solicitate. Orice produs poarta o denumire si aceasta denumire nu enumera toate ingredientele ce sunt adaugate, fapt pentru care ofertantul a inclus in oferta exact ingredientele solicitate.

Toate variantele de sandwich respecta intru totul cerintele autoritatii, respectand indicatiile in ceea ce priveste continutul fiecarui pachet alimentar.

b). Varianta de sandwich din ziua nr. 3 nu contine unt deoarece nu este unul din ingredientele solicitate de catre autoritatea contractanta la acea varianta de sandwich. Sandwich din ziua 4 se numeste Sandwich cu snitel de pui la cuptor si legume crude, dar in lista ingredientelor solicitate este mentionat untul, fapt pentru care a fost oferat unt la aceasta varianta de sandwich, chiar daca in denumire nu era mentionat. Au fost oferate ingredientele ce au fost solicitate de autoritatea contractanta deoarece caietul de sarcini a fost transmis catre nutritionistul cu care se colaboreaza si aceasta a construit retele in baza ingredientelor, a gramajelor solicitate si respectand recomandarile din Ordinul 1563/2008.

Așadar, chiar ofertanta recunoaște că nu a oferat varianta de sandwich cu unt, pretextând că în caiet nu apăreau ingredientele, scuză pe care Consiliul nu o validează, întrucât denumirea produsului cerut era limpede: „sandwich cu unt, șuncă de pui, cașcaval și legume – salată, castravete, ardei”. Indiferent de paranteza din caietul de sarcini (<https://uatcomunaguravaii.ro/wp-content/uploads/2024/11/Caiet-de-sarcini.pdf>), pag. 11, produsul cerut de autoritate trebuia să includă unt, câtă vreme se numește sandwich „cu unt”, acesta fiind primul ingredient indicat în denumire:

- **Ziua a 3 – a**

- **Sandwich cu unt, sunca de pui, cascaval si legume – salata, castravete, ardei;**
(paine feliata/bagheta/chifla, sunca de pui (98 % carne pui), cascaval , salata, ardei kapia sau alte produse similare)

Ingredientul „unt” nu figurează nici în denumirea produsului oferat de Biota Food SRL.

Caietul de sarcini nu doar că nu a fost contestat de Biota Food SRL, dar aceasta nici nu a cerut clarificări pe marginea neconcordanței de care se prevalează acum. Toate specificațiile pe care le cuprinde și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Biota Food SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv Biota Food SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. În speță, din oferta și răspunsul de clarificare aduse de Biota Food SRL, aceasta nu a reușit să probeze că sandwich-ul pentru ziua a treia include alimentul „unt”, ci dimpotrivă, a confirmat că nu îl include.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu este compliantă cerinței. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, Biota Food SRL a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei sau a răspunsului este imputabilă societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. În speță, autoritatea a atenționat la pag. 12 din caiet, că nerespectarea cerințelor are drept consecință declararea ofertei ca neconformă.

Nefondată este critica vizând ofertarea unui sandwich cu carne de curcan la tavă, în loc de cuptor. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, Dagemar Distribution SRL nu reușește să probeze că societatea concurentă a oferat carne preparată la tavă, în loc de cuptor, și nici care ar fi diferența între aceste două metode de preparare. Nu se indică nici măcar pentru ce zi este varianta de sandwich avută în vedere. În propunerea sa tehnică, Biota Food SRL a oferat „sandwich cu carne de curcan la cuptor cu legume crude”, deci nu la tavă. Situația se repetă și în propunerea financiară.

În ceea ce privește avizarea și calcularea din punct de vedere caloric de către un medic nutriționist a variantelor de sandwich, în propunerea tehnică a Biota Food SRL, la pag. 960 și 961 din fișierul „*Dosarul achizitiei aferenta procedurii simplificate of-line conf Anexei 2 din Legea 98 - Servicii de catering pentru scoli.pdf*” transmis de autoritate, ofertanta a inclus lista cu sandwich-uri și calculele aferente, semnată atât de reprezentanta sa, cât și de Nutrihappy SRL, prin _____ față de care nu s-a produs nicio dovadă că ar fi „medic nutriționist”, astfel cum a fost solicitat expres și cu litere îngroșate prin clarificarea disponibilă la <https://uatcomunaguravaii.ro/wp-content/uploads/2024/11/Raspuns-la-solicitare-de-clarificari.pdf>:

Intrebarea nr. 1

Având în vedere cerința absolut normală și legală pentru colectivități ca variantele de sandwich-uri propuse, trebuie să fie avizate și calculate din punct de vedere proteic și caloric de către un medic nutriționist, precum și în raport de precizările referitoare la posibilitatea de modificare a contractului prin "adaptare la context practic" vă rugăm să precizați că ofertanții sunt obligați să facă dovada unei relații contractuale (prestări servicii sau contract de muncă) cu un medic nutriționist, pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Raspuns:

La întocmirea ofertei ofertanții au obligația de a face dovada unei relații contractuale (prestări servicii sau contract de muncă) cu un medic nutriționist, pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Autoritatea contractanta a precizat la capitolul VII din Caietul de sarcini ” Variantele de sandwich-uri agreate de beneficiarii Scolii Gimnaziale nr. 1 Gura Vaii sa fie avizate și calculate din punct de vedere caloric de către un medic nutritionist.

Neexistând dovada că doamna _____ este medic nutriționist, oferta Biota Food SRL trebuia declarată neconformă și din această cauză.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Dagemar Distribution SRL nr. 285/17.12.2024, în contradictoriu cu Comuna Gura Văii, va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta Biota Food SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceleiași temeii legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic, astfel cum a fost deja punctat la pag. 5 de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Dagemar Distribution SRL nr. 285/17.12.2024, în contradictoriu cu Comuna Gura Văii, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10797/10.12.2024 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta Biota Food SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PRESEDINTE,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,

MEMBRU,



Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

